**STRATEGISCH KADER CULTURELE INFRASTRUCTUUR GENT**

1. **Waarom een strategische afwegingstool voor culturele infrastructuur in Gent?**

Met haar diverse en uitgebreide cultuuraanbod is Gent een sterke cultuurstad, een aantrekkelijke plek voor kunstenaars om zich te vestigen en te ontwikkelen. De **grote druk op (betaalbare) ruimte voor cultuur** zet de verdere groei van Gent als cultuurstad echter steeds meer onder druk. Culturele infrastructuur is een **essentiële voorwaarde** om een bloeiende en inclusieve cultuurstad te kunnen zijn en blijven.

Daarom ontwikkelde Cultuur Gent, samen met IDEA Consult, een **strategisch afwegingskader voor culturele infrastructuur**, om bij de vele culturele ruimtevraagstukken weloverwogen en consequente beslissingen te kunnen nemen. Ook wil Cultuur Gent deze tool inzetten om haar culturele ambities op korte en lange termijn te realiseren, bv. om in 2030 Europese Culturele Hoofdstad te worden.

Dit strategisch afwegingskader is geen alomvattend 'masterplan' voor culturele infrastructuur in Gent, maar biedt handvaten om een zo volledig mogelijk actieplan voor de korte en lange termijn op te stellen. Wel vermeldt het rapport al een aantal concrete algemene aanbevelingen en werkpunten.

1. **Onderdelen strategisch kader: visie, doelstellingen, vergelijking met realiteit**

Een werkgroep van verschillende stadsdiensten ging aan de slag om deze strategische tool vorm te geven. Dat gebeurde in 4 fases.

* **FASE 1 – visie: 8 bouwstenen**  
  Met de missie van de Stad Gent, de beleidsnota Cultuur en de beleidsnota’s van een brede waaier van aanverwante beleidsdomeinen als vertrekpunt, kwam de werkgroep tot een visie in acht bouwstenen. Dit proces werd gevoed door:  
  - input over de ruimtenoden vanuit de culturele sector  
  - een overzicht in grote lijnen van de huidige culturele infrastructuur in Gent (mapping op basis van verschillende databronnen)  
  - een ‘light’ benchmarking met 3 andere Europese steden (Utrecht (NL), Amsterdam (NL) en Aarhus (DK)).
* **FASE 2 – 5 strategische doelstellingen**Deze visie werd vertaald naar 5 strategische doelstellingen.
* **FASE 3 – kloofanalyse: verschil tussen visie en realiteit**Daarna werden visie en doelstellingen getoetst aan de situatie op het terrein. IDEA Consult formuleerde een aantal lacunes en beleidsaanbevelingen. Input vanuit het cultuurveld over ruimtelijke noden en ambities kwam er via desk research (landschapstekeningen per sector en visiedocumenten), sectorbijeenkomsten en een reeks focusgesprekken.
* **FASE 4 – 3 cases**Tot slot werd het strategisch kader aan de praktijk getoetst met 3 cases.  
  - Hoe kunnen we cultuur duidelijker vastleggen in **stadsontwikkelingsprocessen**? (case: En Route, Sint-Amandsberg)  
  - Hoe kan de Stad Gent meer en beter **ruimte delen**? (case: Dienstencentrum Ledeberg)  
  - Heeft Gent een **‘grote podiumzaal’** nodig? Deze case illustreert hoe de Stad Gent het strategisch kader kan gebruiken om binnenkomende vragen scherp te stellen en af te toetsen.

1. **Visie culturele infrastructuur: 8 bouwstenen**

* Cultuur is een motor van het sociale leven en geeft zin en betekenis aan het (samen)leven in Gent.
* Culturele infrastructuur is een noodzakelijke voorwaarde om Gent uit te bouwen tot inclusieve cultuurstad.
* Nabijheid, toegankelijkheid en bereikbaarheid van culturele infrastructuur voor alle Gentenaars zijn hierbij essentieel.
* Ondanks de toenemende druk op ruimte en voorzieningen, wil Gent een creatieve ruimte, broedplaats en aantrekkingspool blijven voor kunstenaars en creatievelingen.
* Fysieke culturele infrastructuur moet een divers cultuuraanbod mogelijk maken en toegankelijk zijn voor een diverse waaier van kunstenaars, makers en publiek.
* Als ambitieuze cultuurstad positioneert Gent zich niet alleen lokaal, maar ook binnen de bredere regio, in Vlaanderen en internationaal.
* Voor een duurzame culturele ontwikkeling in Gent is de combinatie nodig van permanente basisinfrastructuur enerzijds, en tijdelijke impulsen en vrije ruimte anderzijds.
* Slim gebruik is gedeeld gebruik: dat is het antwoord op de druk op ruimte en voorzieningen in Gent.
* Een beleid voor culturele infrastructuur moet permanent – zowel op korte als op lange termijn – afgetoetst worden aan de volgende uitgangspunten: duurzaamheid, ruimtelijke kwaliteit, en ruimtelijke en maatschappelijke draagkracht.

1. **5 strategische doelstellingen**

* **SD1. Ruimte voor culturele functies**  
  De Stad Gent creëert voldoende ruimtes voor een breed en divers scala aan culturele activiteiten, zowel voor presentatie als voor artistiek en cultureel experiment, voor ontwikkeling en creatie, en voor ontmoeting.
* **SD2. Spreiding van culturele infrastructuur**  
  Om cultuur voor de hele bevolking bereikbaar en toegankelijk te maken, liggen de culturele ruimtes verspreid over het gehele Gentse grondgebied. Daarbij houdt de Stad Gent rekening met een optimale spreiding van de verschillende functies, de verschillende noden bij de bevolking en het onderscheid tussen infrastructuur op lokaal, bovenlokaal of landelijk niveau.
* **SD3. Tijdelijke invullingen**De Stad Gent stimuleert en faciliteert ruimte voor tijdelijke invullingen, om ruimte optimaal te gebruiken en om innovatie en experiment mogelijk te maken.
* **SD4. Gedeeld gebruik**

Met het oog op optimaal ruimtegebruik en omwille van inhoudelijke meerwaarde op diverse vlakken, stimuleert en faciliteert de Stad Gent gedeeld gebruik van infrastructuur, zowel binnen als buiten het cultuurveld.

* **SD5. Klimaat en toegankelijkheid**  
  De Stad Gent zet culturele infrastructuur actief in voor de klimaattransitie en streeft naar integrale toegankelijkheid van het stedelijke (culturele) patrimonium.

1. **Kloofanalyse: de belangrijkste lacunes en beleidsaanbevelingen**

* **Ruimte voor culturele functies**

Wat de huidige infrastructuurnoden betreft, bestaat binnen het cultuurveld een nood aan betaalbare (fysieke) ruimte voor kunstenaars om te wonen en te werken, en voor cultuurorganisaties om de verschillende culturele functies te realiseren. Vooral de vraag naar ruimtes voor ontwikkeling, experiment en creatie is groot. Daarnaast is er ook nood aan ruimtes voor presentatie.

* **Beleidsaanbevelingen:**   
  - het strategisch kader ‘verankeren’ binnen de algemene culturele strategie (cf. beleidsnota volgende legislatuur en bidbook Gent Europese Culturele Hoofdstad 2030)  
  - de (huidige en toekomstige) inzet van het eigen patrimonium en investeringen op dat vlak aftoetsen aan de inhoudelijke doelstellingen en concreet benoemen.
* **Spreiding van culturele infrastructuur**  
  De huidige culturele infrastructuren concentreren zich vooral in de binnenstad. Daar is de druk op de culturele infrastructuur het grootst, terwijl buiten het stadscentrum nog wel ruimte en culturele infrastructuur voorhanden is. In het algemeen liggen de ruimtes goed verspreid, vanuit het oogpunt van **de 15-minutenstad** (de ambitie om iedere inwoner culturele infrastructuur aan te bieden op maximum 15’ wandelen of fietsen van zijn huis). Dit potentieel verder aanboren kan o.a. door cultuur sterker in te bedden binnen stadsontwikkeling.
* **Beleidsaanbevelingen:**- cultuur duidelijkervastleggen in stadsontwikkelingsprojecten door de concrete noden van de cultuursector in de wijk in kwestie en de behoeftes van de lokale bewoners te vertalen naar een minimale norm in m2 – te bepalen in functie van de lokale nood aan culturele infrastructuur –, om mee te nemen bij ruimtelijke uitvoeringsplannen, stadsontwikkelingsprojecten en tools voor projectontwikkelaars  
  - binnen het concept van Gent Europese Culturele Hoofdstad 2030 (‘vrijplaatsen’) experimenteren met nieuwsoortige plekken voor creatie, ontwikkeling, presentatie en ontmoeting.
* **Tijdelijke invullingen**  
  Zowel de culturele sector als het (cultuur)beleid zien tijdelijke invullingen als een belangrijke piste om ruimte te creëren en te experimenteren op het vlak van ruimtegebruik. Gent vervulde en vervult nog steeds een pioniersrol hierin: zowel sector als beleid hebben heel wat ervaringen, expertise én leerpunten te delen. Dat levert een reeks kritische randvoorwaarden voor geslaagde tijdelijke invullingen op. Wel leeft er bezorgdheid over de ruimte voor cultuur bij tijdelijke invullingen.
* **Beleidsaanbevelingen:**- blijven inzetten op tijdelijke invullingen en bestrijding van leegstand  
  - binnen dit beleid ruimte blijven voorzien voor culturele activiteiten door cultuur vast te ‘metselen’ in het algemene beleid voor tijdelijke invullingen (via het Fonds Tijdelijke Invullingen, stadsontwikkelingsprojecten, ...)
* **Ruimte delen**  
  Ruimte delen is een belangrijk en prioritair thema, zowel bij beleid als sector. Hier liggen zeker mogelijkheden om ruimte te creëren voor cultuur (SD1) en die ruimte te spreiden over het gehele Gentse grondgebied (SD2). Weliswaar staan tussen de droom en daad heel wat drempels in de weg, o.a. de matchmaking tussen vraag en aanbod, de nodige beheercapaciteit en de uitrusting van de infrastructuur, op maat van de gebruikers. Er is nood beleidsinitiatieven om deze drempels weg te nemen.
* **Beleidsaanbevelingen:**- ruimte delen binnen het stedelijk patrimonium blijven stimuleren, zowel binnen cultuur als samen met beleidsdomeinen als onderwijs, jeugd, economie, buurtwerk, …  
  - de huidige regelgeving screenen en waar nodig aanpassen  
  - via investeringen infrastructuur geschikt maken voor ruimte delen  
  - proactief initiatieven nemen om ruimte delen te faciliteren: sensibilisering, matchmaking tussen vraag en aanbod, capaciteit voorzien voor gedeeld beheer van culturele infrastructuur. In welke mate de Stad Gent hier een actorrol wil en kan opnemen, moet ze nog bepalen.
* **Klimaat en toegankelijkheid**  
  Ook ecologische duurzaamheid (beperken van CO2-uitstoot en klimaatadaptatie) en integrale toegankelijkheid zijn aandachtspunten binnen sector en beleid. Samen met Greentrack Gent (binnen het Gents Kunstenoverleg) bouwt de Gentse cultuursector aan een duurzame toekomst, werkt de sector aan haar energie-efficiënte en stimuleert ze visieontwikkeling. Toegankelijkheid komt in onderzoeken en visieteksten over de ruimtenoden binnen Gentse culturele infrastructuur minder als een aandachtspunt naar voor, maar de vraag is of de noden daarom minder zijn: er is beperkt zicht op de actuele toestand en werk te doen op het vlak van sensibilisering.

**Beleidsaanbevelingen:  
-** aansluiten bij het algemene stedelijke beleid op het vlak van ecologische duurzaamheid en toegankelijkheid van vastgoed  
- ervoor zorgen dat het eigen patrimonium aan de wettelijke vereisten voldoet  
- de kans grijpen die het concept van Gent Europese Culturele Hoofdstad 2030 ook op dit vlak biedt, om vanuit culturele infrastructuur een voorbeeldrol op te nemen.

1. **Cases**

In Gent heerst een grote druk op ruimte voor cultuur, zeker op het vlak van creatie en presentatie. Deze druk manifesteert zich vooral in de binnenstad, waar zich de grootste concentratie aan cultureel aanbod bevindt. Daarbuiten is er potentieel, dat we echter te weinig aanboren. Om te laten zien hoe het strategisch afwegingskader concrete oplossingen kan aanreiken, werden 3 praktijkcases uitgewerkt.

* **CASE 1:** **En Route, Sint-Amandsberg** 🡪 hoe kunnen we cultuur duidelijker en explicieter vastleggen in stadsontwikkelingsprocessen?  
  Hoe leggen we een gefundeerd, aanbodsgericht voorstel op tafel voor de culturele infrastructuur op een site?
* **Belangrijkste conclusies:**

- Bij stadsvernieuwing niet alleen focussen op nieuwe, bijkomende culturele infrastructuur, ook op vernieuwen en openstellen van bestaande infrastructuur.  
- Aandacht besteden aan het beheer van infrastructuur en de investering daarin: goed beheer is cruciaal voor goede werking.  
- De lokale terreinkennis en de cultuurnoden van de diverse bevolkingsgroepen, ook de meer kwetsbare bewoners, grondig bevragen en goed begrijpen (ook via de wijkwerkers en -regisseurs).  
- Inzetten op een sterke, inhoudelijke visie m.b.t. de ruimte voor cultuur in Gent, met onder meer een combinatie van lokale, stedelijke en bovenlokale perspectieven, een evenwichtige spreiding en inbedding van functies, buitenruimte en ruimte voor ‘dynamische’ plaatsen zoals tijdelijke invullingen.  
- Een stadsbrede visie op culturele infrastructuur vertaalt zich bij stadsvernieuwingsprojecten het best in kwantitatieve minimumnormen, met het oog op een goede spreiding van ruimtes.  
>>> Lees meer in de bijlage van het rapport vanaf p. 75

* **CASE 2:** **Dienstencentrum (DC) Ledeberg** 🡪 hoe kan de Stad Gent meer en beter **ruimte delen**?  
  Hoe krijgen we beter zicht op een de drempels die ruimte delen in de weg staan? Met welke incentives kan de Stad Gent ruimte delen stimuleren bij infrastructuur die beheerd wordt door derden?
* **Belangrijkste conclusies:**

Welke drempels om ruimte te delen spelen een rol bij DC Ledeberg?  
- In DC Ledeberg is sprake van ondergebruik, vooral door   
1/ gebrek aan personeelscapaciteit en deels ook professionele knowhow voor zowel technisch als inhoudelijk beheer  
2/ te weinig ‘kandidaten’ om de ruimtes te delen: door een gebrek aan mogelijke beheerders en gebruikers binnen de wijk zelf en doordat kunstenaars en cultuurorganisaties de weg niet vinden 🡪 reden is onder meer dat DC Ledeberg niet op de ‘mentale kaart’ staat bij potentiële gebruikers, zowel binnen de wijk als in het bredere cultuurveld.  
- Gebrek aan uitstraling/profilering (term ‘dienstencentrum’ associeer je niet direct met cultuur)  
- Technische bezwaren van de zalen, bv. geen goede akoestiek in polyvalente zaal, gebrek aan opslagruimte

- Bepaalde elementen in het huidige reglement voor zaalhuur van de Stad Gent werken remmend.

Welke incentives bieden mogelijkheden om in DC Ledeberg – en andere cases – tot gedeeld ruimtegebruik te komen?  
- Algemeen:   
\* veralgemenen op basis van één case is moeilijk, want elke situatie is verschillend (andere inbedding in de wijk, andere infrastructuur, andere potentiële beheerders en gebruikers). In DC Ledeberg ontbreekt de ‘aantrekkingskracht’ die er op andere gedeelde plekken wel is.

- Matchmaking en vindbaarheid:   
\* mogelijk oplossing: proactief ontwikkelen van een matchmakingsrol die het gedeeld beheer van de site overstijgt. Die rol kan de Stad zelf opnemen of doorgeven aan een ‘neutrale’ derde partij 🡪 goede voorbeelden: Fameus (Antwerpen), de huidige werking van FM

Vastgoed waarbij medewerkers een aantal gebouwen in de portefeuille hebben (‘campingbaas’).  
\* culturele actoren sensibiliseren over de mogelijkheden van culturele infrastructuur buiten het stadscentrum.  
\* lokale ontmoetingsfunctie ontwikkelen om de infrastructuur vindbaar en aantrekkelijk te maken   
- Beheer en financiering:  
\* personeel inzetten voor technisch en inhoudelijk beheer 🡪 verschillende beheermodellen mogelijk: sleuteldragers, community managers, … 🡪 interessant aan Fameus: rol van matchmaker gekoppeld aan capaciteit en knowhow voor technisch beheer.  
\* wijkbudgetten gebruiken om dit financieel mogelijk te maken.

- Kennis en expertise:

\* kennis en informatie voorzien, via intermediaire structuren of kennisdeling rond gedeeld gebruik en beheer.

- Beleid en regelgeving:

\* het huidige instrumentarium voor zaalhuur evalueren en herzien

\* toeleiden naar beleidsinstrumenten en subsidies die gedeeld gebruik stimuleren

- Infrastructuur en uitrusting:

\* Geld vrijmaken om infrastructuren aan te passen voor gedeeld gebruik (en tegelijk ook voor publieke toegankelijkheid en energiezuinigheid).  
>>> Lees meer in de bijlage van het rapport vanaf p. 70

* **CASE 3:** heeft Gent een **‘grote podiumzaal’** voor grootschalige concerten en voorstellingen nodig?   
  Deze case illustreert hoe de Stad Gent het strategisch kader kan gebruiken om binnenkomende vragen scherp te stellen en af te toetsen.
* **Belangrijkste conclusies:**Deze case draait om de in de loop der jaren regelmatig terugkerende vraag of Gent een grote podiumzaal (groot podium en een zaal met een voldoende grote publiekscapaciteit) nodig heeft. Het antwoord op de vraag is genuanceerd.

- Visie van culturele sector op vraag grote zaal

\* op korte en middellange termijn  
Zowel kleinere culturele spelers als de grote actoren (producerende en/of programmerende huizen die de belangrijkste potentiële gebruikers zijn), vinden een nieuwe, grote podiumzaal op korte en middellange termijn geen prioriteit. Velen vinden ook dat de bouw van een nieuwe grote podiumzaal haaks staat op andere, meer prioritaire sectornoden.  
  
\* op lange termijn  
Op (zeer) lange termijn zien de grotere huizen als potentiële gebruikers wel argumenten om een nieuwe grote podiumzaal te realiseren: binnen een ambitieuze visie op stadsontwikkeling kan grootschalige muziek- en podiuminfrastructuur een hefboom zijn.   
  
- Toets vraag grote zaal aan strategisch kader   
\* argumenten pro  
-Een nieuwe, grote podiumzaal zou een reële infrastructurele lacune vullen en het aanbod binnen podiumkunsten en muziek in Gent diverser maken.   
-Een grote podiumzaal zou bijdragen aan de ontwikkeling en aantrekkelijkheid van Gent (op het vlak van toerisme, als reden om er zich te vestigen, ...)   
  
\* argumenten contra  
- De culturele strategie op lange termijn en de kandidatuur voor Europese Culturele Hoofdstad 2030 bepalen hoe Gent zich qua culturele infrastructuur (inter)nationaal onderscheidt. In deze kaders zijn weinig argumenten voor grootschalige topinfrastructuur te vinden, integendeel: de prioriteit ligt bij infrastructuurconcepten die inzetten op spreiding, nabijheid en inclusief werken.  
>>> Lees meer in de bijlage van het rapport vanaf p. 77

1. **Overzicht strategisch kader culturele infrastructuur**

